



Закон США ограничивает шансы граждан подавать в суд на большие корпорации

... и республиканцы проявляют гибкость в своей приверженности правам штатов

РИЧАРД А. БРИСБИН, МЛ.

Будет ли новое законодательство Вашингтона, регулирующее судебные процессы по коллективным искам, означать конец огромным выплатам со стороны табачных корпораций и основных загрязнителей окружающей среды?

Такое обвинение сделано критиками Акта о справедливости коллективных исков 2005 г., принятого Конгрессом

Соединенных Штатов по настоянию Президента Джорджа В. Буша. Сторонники Акта говорят, что только он положит конец пустым судебным процессам, затеваемым юристами, которые получают проценты с каждой суммы, присужденной их клиентам. Оппоненты говорят, что это серьезно ограничит действия против производителей, загрязняющих среду и продающих продукцию, которая может нанести вред и стать причиной смерти потребителей.

Акт ограничивает полномочия судебных властей штатов при рассмотрении коллективных исков. Это — иски об общем ущербе, поданные от имени большого числа разрозненных истцов. Истцы в таких делах часто заявляют, что коммерческий продукт или финансовая услуга наносит вред потребителям.

Наиболее важное обстоятельство, связанное с делом по коллективному иску, состоит в том, что каждое лицо, пострадавшее от продукта или услуги так, как это указано в иске, и названное в иске (а не только лица, подавшие иск), имеет право на долю в компенсации. В некоторых случаях, которые затрагивают значительную часть населения, промышленность вынуждена делать огромные выплаты.

Новый Акт «о справедливости» активно поддерживался деловыми ассоциациями и корпорациями, и его принятие иллюстрирует, как администрация Буша реконструирует американскую систему судебного федерализма. Произошел

Ричард А. Брисбин, мл. — адъюнкт-профессор политических наук Университета Западной Виргинии. Автор книг «Забастовка, как никакая другая: Закон и Сопротивление во время забастовки Питтстон Коул в 1989—1990 гг.» (2002), «Судья Антонин Скалиа и консервативное возрождение» (1997) и других.

сдвиг предусмотренных конституцией границ между независимыми судебными системами: федеральной судебной системой и судебными системами штатов, и этот сдвиг — в пользу интересов частного сектора.



Суды получают новые здания. Будет ли теперь у Федерального Суда помещение для рассмотрения дел по коллективным искам?

Дела по коллективным искам как социальная политика

В 1938 г. Верховный Суд США впервые принял Федеральный Гражданский Процессуальный Кодекс, который разрешал истцам, пострадавшим от одного и того же события, объединяться вместе и выступать в суде в качестве группы.

В процессах по гражданским правам 50-х—60-х годов афроамериканцы успешно использовали эти положения о групповых исках против политики расовой дискриминации правительства.

В 1966 г. Верховный Суд пересмотрел Кодекс. Пересмотр разрешил федеральным судам закрепить правительственное понимание конституционных прав расовых и религиозных меньшинств, душевнобольных и получателей правительственной помощи.

Вскоре юристы стали подавать коллективные иски с обвинениями в причинении общего вреда от широкого спектра деловых финансовых операций, произведенных продуктов, таких, как асбест, табак, огнестрельное оружие, фармацевтическая продукция и автомобили, и в ухудшении окружающей среды, вызванном выбросами корпорациями загрязняющих веществ в реки и почву. Коллективные иски стали в Америке правовым институтом,

который регулировал деятельность промышленности и стимулировал создание социальной политики.

Выталкивание дел в федеральный суд

Акт о справедливости коллективных исков — это «перемена погоды» в законодательстве США. Он придает новую форму американскому судебному федерализму, частным коллективным искам и полномочиям корпораций.

Акт меняет права истцов в делах по коллективным искам на выбор того, где будет слушаться дело. В юридической системе это называется «диверсифицировать юрисдикцию». При составлении Конституции США в 1787 г. ее разработчики избежали политических противоречий установлением двойной судебной системы. Существующая система судов штатов получила юрисдикцию над преступлениями, совершенными в границах штатов, и над большинством гражданских споров. Федеральные суды приобрели юрисдикцию над преступлениями и гражданскими

конфликтами, в которых федеральное правительство было стороной, или которые возникли на федеральных землях, или произошли по обе стороны границ штатов или международных границ.

Два века назад Конгресс разрешил федеральным судам, как и судам штатов, слушать «споры между гражданами разных штатов», что стало известным, как дела с различным гражданством, путем принятия Акта о федеральной судебной власти 1789 г. Целью было предотвратить «домашнюю кухню» или предвзятость судов штата против сторон не из штата.

Кроме того, Верховный Суд определил, что ответчики в делах с различным гражданством могут передать свои дела из судов штатов в федеральный суд, только показав, что спор возник в связи с федеральным конституционным или статусным правом или имела место «недобросовестность» или дискриминация в их отношении со стороны суда штата.

Акт о справедливости коллективных исков значительно усилил роль федеральных судов в решении дел, в которые вовлечены граждане разных штатов. С небольшими исключениями он требует рассмотрения любого коллективного иска в федеральных судах, если более одной трети членов группы являются гражданами более чем одного штата. Такая ситуация соответствует большинству дел, связанных с вредом, причиненным произведенной продукцией.

Кроме того, Акт делает более легкой для корпоративных ответчиков передачу своих дел в федеральный суд. Ответчику нужно показать не судебную недобросовестность, а только различие в гражданстве членов группы из ста человек и наличие в совокупности 5 млн. долл. как предмета спора в данном деле. Это изменение дает возможность фирмам избежать рассмотрения их дел судами штата с жюри присяжных, избранных из общин с преобладанием бедного населения, меньшинств или политически либеральных слоев, которые не могут иметь склонности к поддержке корпоративных интересов.

Эти изменения расширяют полномочия федеральных судей рассматривать конфликты и устанавливать политику, когда пострадавшие и отстаивающие права стороны возбуждают дела против властей штатов или местных властей или корпораций.

Акт изменяет правила для процессов со многими сторонами. Более того, он устанавливает новую форму «массового иска» в американской юридической практике. Для 100 или более истцов, которые не квалифицируются, как группа в деле по коллективному иску, если их претензии связаны с одними и теми же положениями закона и фактами, дело теперь считается делом по «массовому иску». Акт говорит, что, в случае дела по массовому иску, для каждого отдельного ответчика, которому предъявлена претензия на 75 000 долларов и более, дело должно вестись в федеральном суде, а для ответчиков, которым предъявлены претензии менее 75 000 долларов процесс остается в суде штата. Ответчики могут использовать этот закон, действуя по принципу «разделяй и властвуй» с теми, кто возбуждает такие дела против них. Дела, в которых истцы несут минимальный ущерб, такие как небольшие переплаты за продукт, часто возбуждают слишком дорогостоящими, чтобы их возбуждать. Одновременно с очередным расширением полномочий федеральных судов, эти положения могут уменьшить юридические издержки корпораций.

Акт также изменяет систему оплаты юристов истцов. Обычно адвокаты коллективных истцов получают плату «в зависимости от исхода». Но способ расчета этой платы «в зависимости от исхода» теперь изменен актом. Юристам выплачиваются проценты (обычно от двадцати до сорока) от присужденной суммы, если они выиграли дело. Если они проиграли, им ничего не выплачивается.

У акта есть потенциал для изменения возмещения за вред. Кроме компенсации ущерба в судах американских штатов

судьи или жюри присяжных могут дополнительно присудить истцу «штрафные санкции» в качестве штрафа, наложенного на ответчика, что, предположительно, научит такого ответчика и других не предпринимать пагубных действий в будущем.

Штрафные санкции, которые редко ограничиваются законом штата, являются приговором по чистому усмотрению суда, который может достигать сотен миллионов долларов. Они дают экономический стимул для подачи коллективных исков, когда компенсаторные убытки может составлять относительно невысокая стоимость потребительских товаров, таких, как контрацептивы или компакт-диски. Однако в делах, рассматриваемых федеральными судами, некоторые законы ограничивают суммы штрафных санкций, и Верховный Суд установил правила контроля таких сумм. Поэтому федеральная юрисдикция в отношении коллективных исков иногда позволяет корпоративным ответчикам избежать выплаты больших, дорогостоящих штрафных санкций.

Политический водораздел

За юридическими изменениями, обусловленными Актом, следует резкое политическое размежевание. Американский бизнес, особенно через заинтересованных лиц в Торговой Палате Соединенных Штатов, считает процессы по коллективным искам и решения судей в пользу потребителей направленными против интересов бизнеса. Бизнес видит в таких решениях увеличение страховых издержек и расходов на управление рисками, ограничение на использование природных ресурсов и юридические сборы. Он заявляет, что эти издержки ослабляют конкурентоспособность американских фирм в мировой экономике и стоят американцам рабочих мест.

Бизнес стремится к продвижению своих интересов через взносы кандидатам, особенно — от Республиканской партии, лоббируя ограничения в связи с коллективными исками и пересмотр других юридических норм, которые увеличивают страховые издержки. Меньшинства, потребители и защитники окружающей среды и их юристы стремятся к противодействию бизнесу через взносы и политические связи с федеральными законодателями и законодателями штатов от Демократической партии. Принятие Акта о справедливости коллективных исков 2005 г. означает победу интересов бизнеса в этом конфликте.

Однако, по иронии судьбы, Акт является поддержанным республиканцами сдвигом обязанностей и полномочий в сторону федеральных судебных органов. С 1930 г. Республиканская партия выступала защитником штатов и децентрализации управления. Она противостояла повышению роли федерального правительства и добивалась большей свободы для американского бизнеса от федерального законодательства. Ее лидеры, такие как лидер большинства в Конгрессе Том Делей, часто носили «активность» федеральных судебных органов. Тем не менее, Акт о справедливости коллективных исков позволяет бизнесу федерализировать судебную систему и создать новое поле деятельности федеральной судебной системе, систему, которую Председатель Суда Вильям Ренквист — консервативный республиканец — уже охарактеризовал как находящуюся в «кризисе финансирования».

Урок Акта заключается в том, что федерализм далек от того, чтобы стоять на непреложных принципах американского конституционного управления. Вместо этого федерализм часто используется как символ для оправдания узких политических целей. Но угрозы федерализму и централизации власти у федерального правительства, которые часто волнуют бизнес и республиканцев, иногда просто исчезают. И время, когда они исчезают, — это обычно время, когда они мешают бизнесу делать деньги. Так случилось с этим расширением полномочий федеральной судебной системы с помощью Акта, приведшего к уменьшению судебных полномочий штатов.