



# Будут ли права гомосексуалистов в центре дебатов в американских штатах?

ДЖЕРЕМИ Д. МЕЙЕР

**Доказали** ли президентские выборы 2004 г., в ходе которых вопрос о заключении брака между гомосексуалистами был представлен рядом комментаторов как ключевой момент в достижении победы президента Буша, что борьба за права геев в Америке будет эволюционировать на федеральном уровне?

Ничуть не бывало. Не только вопрос о вступлении геев в брак был далек от центрального места во время переизбрания Буша, вообще вся эта дискуссия не отражает того реального положения дел, что борьба между сторонниками прав геев и их противниками, выдвигающими аргументы религиозного плана, продолжает оставаться в центре дебатов внутри каждого штата.

Хотя поддержка Бушем внесения поправки в конституцию о запрете геем заключать между собой церковный или гражданский брак, возможно, и способствовала росту его популярности, но это была чисто символическая риторика. Шансов на принятие этой поправки просто нет, хотя солидное большинство выступает против браков между геем. Отличительной чертой американского федерализма является то, что изменить конституцию страны крайне трудно. Поправка должна быть одобрена двумя третями депутатов и сенаторов обеих палат конгресса, тремя четвертями штатов, что является крайне сложным делом, поскольку подобное произошло за всю более чем 200-летнюю историю США лишь 27 раз. В 1912 г., когда подавляющее большинство белокожих американцев рьяно выступали против межрасовых браков, поправка, запрещающая это, так и не была принята. Не похоже, чтобы Америка, мнения внутри которой по поводу браков между геем разделялись, приняла поправку, запрещающую такие браки.

## Деятельность на уровне штатов

На уровне штатов необходим переворот в сознании общества, чтобы у Буша появилось основание поддержать запрещение браков между гомосексуалистами. В 2000 г. Вермонт явился первым штатом, легализовавшим брачные союзы геев, а в 2003 г. Верховный суд Массачусетса подогрег интерес к этой проблеме, постановив, что это конституционное право штата решать вопрос о браках между гомосексуалистами. Мэри в Нью-Йорке и Калифорнии, вступив в прямое противоречие с законами своих штатов, также разрешили эти браки.

Одиннадцать штатов поставили на голосование вопрос о запрете браков между геем, и в большинстве случаев они были одобрены голосованием с результатом два к одному. Поскольку ни один из этих штатов не был готов к легализации таких браков и Федеральное ведомство о заключении браков (DOMA) уже выступило в защиту штатов, не желающих признавать законными брачные союзы геев, заключенные ими в других штатах, то к чему спешка в деле абсолютного запрещения браков между геем?

Некоторые консерваторы обеспокоены тем, что решение Верховного суда 2003 г. по делу «Лоуренс против штата

Техас», нокаутировавшее антисодомные законы, действующие еще в нескольких штатах, станет предвестником того, что федеральные суды узаконят браки между геем, что приведет к поражению DOMA. Прежние опасения вспыхнули с новой силой в результате особого мнения судьи Скалиа по делу Лоуренса, заявившего, что канадские суды ведут страну по этому пути. В США же с учетом имеющегося американского правосудия такой исход дела маловероятен.

## Что хуже всего для двух сторон?

Движение за права геев в ходе выборов 2004 г. стало, на самом деле, самым худшим моментом для двух противоборствующих сторон. В то время как законные гарантии прав геев на федеральном уровне представляются нереальными, Республиканская партия упрочила свои позиции в государстве и на выборах, выступив против геев, особенно в вопросе о браках между ними. В нескольких штатах республиканцы распространили брошюры, в которых говорилось, что победа демократов приведет к незамедлительным подвижкам и шагам в сторону легализации брачных союзов между геем.

Законные права геев-американцев не совершенствовались с 11 сентября 2001 г. После того как партнеры геев, ставшие жертвами террористического акта 11 сентября в Нью-Йорке и в Вашингтоне в 2001 г., не смогли воспользоваться выплатами и компенсациями, предусмотренными рядом законов штатов и страховых компаний, федеральный фонд компенсации жертвам решил просто последовать политике штатов в этом вопросе. Но острота этой проблемы дала о себе знать, когда несколько штатов, в том числе Нью-Йорк и Калифорния, быстро изменили свои законы о выплате компенсаций, после того как партнеры геев, пострадавших от действий террористов, вновь активно заявили о своих правах. Поскольку ключевой момент движения геев за свои права был сфокусирован на этой явной несправедливости, следующие выборы, возможно, предоставят геем лучшие шансы для удовлетворения их требований.

## Какими будут законы о правах геев в будущем?

Заглядывая вперед, поинтересуемся, на каком уровне 2004 г. оставляет права геев в рамках американского федерализма? В данном случае уместна параллель с движением за гражданские права. Поскольку большинство требований 1954 г. было реализовано в конечном итоге лишь к 1994 г., негативная реакция республиканцев в отношении гражданских свобод помогла им одерживать победу на многих выборах в течение этого отрезка времени.

Финальная ирония 2004 г. для американских геев состоит в том, что они утратили почву под ногами, хотя восприятие гомосексуализма в американской культуре никогда еще не было столь высоким. И даже президент Буш косвенным образом признал, что силы, выступающие против геев, не идут в ногу с историей. Во время последней недели перед выборами он дал понять о своем несогласии с поправкой к конституции, заявив, что он ничего не имеет против брачных союзов. Если наиболее религиозный и консервативный президент за всю современную историю США не выступает против брачных союзов, это означает, что выбор сделан.

**Какие законы о правах геев приняты в других федеральных странах? См. стр. 22.**

Джереми Д. Мейер, ассистент-профессор кафедры Государственной политики в Университете Джорджтаун, Вашингтон ДиСи, США.

