



La Conferencia fue una experiencia sobre aprendizaje compartido

Un análisis de los resultados de la pasada Conferencia Internacional indica que los participantes de todo el mundo tienen muchos valores en común.

POR **RAOUL BLINDENBACHER Y ANDREA IFF**

Nota del Editor: La primera Conferencia Internacional sobre Federalismo se llevó a cabo en Monte Tremblant, Canadá, en 1999, y la segunda, en St. Gallen, Suiza, en 2002. Raoul Blindenbacher, director ejecutivo de la segunda conferencia, y Andrea Iff, directora del proyecto, tras aplicar una encuesta detallada a los participantes en la Conferencia, hicieron un análisis de sus respuestas. A continuación, se presenta un resumen de este trabajo.

Los resultados de la Conferencia Internacional sobre Federalismo 2002, celebrada en Suiza, generaron una gran cantidad de información sobre los ciudadanos en los países con régimen federal. Uno de los resultados de la investigación sobre esta Conferencia fue que cada individuo o grupo de personas en un sistema federal tiene más de una identidad, identidades que casi siempre traslapan entre sí. Lo anterior puede extenderse hasta un sentido de nacionalidades distintas: una nación con diferentes razas. India, Bélgica, Suiza y Canadá son vivos ejemplos de esta multiplicidad de identidades nacionales.

En la Conferencia de St. Gallen, participantes de todo el mundo discutieron sobre: el federalismo y las relaciones internacionales; el federalismo, la descentralización y el manejo de los conflictos en sociedades multiculturales, y sobre la asignación de responsabilidades y el federalismo fiscal.

El aprendizaje empezó antes de la Conferencia

La organización de la Conferencia estaba diseñada para estimular el diálogo en una “espiral de conocimiento”, mediante un proceso por el cual los participantes ampliaban sus conocimientos, tanto individuales como institucionales. Esto se logró en cuatro etapas, que empezaron antes de la Conferencia y terminaron un mes después de ella.

Antes de la Conferencia, eminentes especialistas internacionales prepararon artículos con los antecedentes científicos e informaron sobre el tema en una serie de documentos publicados como material de lectura para la Conferencia que fue enviada a todos los participantes.

Durante la Conferencia, especialistas y políticos de nivel federal y estatal, administradores y empresarios presentaron casos de estudio sobre los subtemas en una serie de sesiones de trabajo.

Raoul Blindenbacher es Vicepresidente del Foro de Federaciones y Director de los programas globales. Se desempeñó como Director Ejecutivo de la Conferencia Internacional sobre Federalismo 2002.

Andrea Iff es investigadora científica del Instituto de Ciencias Políticas de la Universidad de Berna, Suiza. Trabajó como Directora de Proyecto en la Conferencia Internacional sobre Federalismo 2002.

Hacia el final de la Conferencia, todos los participantes en cada uno de los tres temas se reunieron en mesas de diálogo para discutir los puntos que habían surgido y para la formulación de nuevas ideas y soluciones.

Después de la Conferencia se integraron en un solo documento de forma coherente las reflexiones de las sesiones de trabajo y los nuevos conocimientos adquiridos en las mesas de diálogo.

Cómo se analizó el trabajo

Los relatores presentes en las sesiones de trabajo y en las mesas de diálogo llevaron el registro de las discusiones. Sus informes se publicaron completos en la memoria de la Conferencia, *Federalismo en un mundo en evolución, aprender los unos de los otros* junto con los artículos sobre los antecedentes científicos y los discursos de los jefes de estado en las plenarios.

Estos informes registraron el trabajo de 600 personas —personal directivo y líderes de opinión— de los ámbitos político, administrativo, científico y económico de más de 60 países que participaron en la Conferencia. Los informes fueron analizados en forma abierta y sin tener en mente una teoría o modelo determinados de federalismo.

Los resultados indicaron valores comunes

La investigación indicó que las 300 declaraciones más frecuentes podían ser agrupadas en cuatro categorías: *identidad, responsabilidad, reciprocidad y pragmatismo*. A continuación, los lectores encontrarán una declaración representativa de cada una de las categorías.

Identidad. *Cada individuo o grupo de personas en un sistema federal tiene más de una identidad, identidades que casi siempre traslapan entre sí. Lo anterior puede extenderse hasta un sentido de nacionalidades distintas: un país con diferentes nacionalidades.*

Responsabilidad. *“El que paga, manda”. Hubo consenso durante los diálogos en que el orden de gobierno responsable de un determinado servicio debe tener la facultad de elevar los impuestos para pagar el servicio.*

Reciprocidad. *El proceso de creación de un pacto constitucional debe ser incluyente para desarrollar una identidad común que fortalezca la construcción de una nación. Entre más gente participe en las consultas o negociaciones para la formulación de leyes nuevas, y entre mejor informada esté, mayor será su motivación para implementarlas. Esto también rige cuando participan unidades subnacionales en el proceso federal de toma de decisiones.*

Pragmatismo. *Durante el proceso de descentralización, el surgimiento de administraciones paralelas y burocracias a nivel central, regional y local, conduce con frecuencia a un sistema más complejo en el que no hay una asignación de responsabilidades bien*

demarcadas. Este es el precio que deben pagar por la convivencia algunos países con sistema de gobierno federal.

Conclusiones

La cultura política y las actitudes sí cuentan. Ya sea en el manejo de las relaciones internacionales, de la descentralización, de los conflictos en las sociedades multiculturales, o en las disposiciones financieras la eficacia en la práctica depende no solamente de instituciones y procesos adecuados, sino —y en mayor medida— del respeto generalizado de los valores inherentes al federalismo. Muchos participantes mencionaron la importancia del respeto a las diferencias regionales y culturales, a la inclusión, a la confianza, al equilibrio, a la aceptación de la flexibilidad, a las

respuestas pragmáticas en circunstancias específicas y a las prácticas genuinamente democráticas.

Adicionalmente, un tema fundamental fue la importancia de las disposiciones financieras que están parcialmente relacionadas con la eficiencia económica. También guarda relación con las disposiciones de ajuste y con la medida en que éstas contribuyen o socavan la preservación de las identidades regionales y lingüísticas, así como la promoción de la “solidaridad” dentro de las federaciones.

Para consultar el artículo completo y la totalidad de los resultados de la investigación, visite:
www.forumfed.org/federalism/pdfs/StGal-ch-Blindenbacher.pdf 