



La página del *profesional*

Anne Twomey, de Australia Reformar la Constitución en Australia requiere de una cuidadosa navegación

Anne Twomey, abogada constitucional de Australia, ha trabajado para la Suprema Corte de Australia como funcionaria principal de investigación y para el parlamento federal como Secretaria del Comité Legal y Constitucional del Senado. También ha trabajado para el gobierno de Nueva Gales del Sur, como responsable del área legal de la oficina del Gabinete y como asesora sobre asuntos de carácter legal y constitucional con el Premier de este estado. En marzo de 2003, hizo una presentación sobre distintas constituciones nacionales en el marco del programa de Diálogo Global, organizado por el Foro de Federaciones (Forum of Federations) y la Asociación Internacional de Centros de Estudios Federales de Filadelfia (International Association of Centers for Federal Studies). Carl Stieren, miembro del equipo del Foro de Federaciones, la entrevistó en esa ocasión.

Forum:

Cuéntenos sobre las elecciones de los parlamentos estatales en Australia. ¿Se rigen por el principio de mayoría o por el de representación proporcional?

Twomey:

Existen diferencias entre los parlamentos estatales, por lo que la respuesta depende de la jurisdicción en cuestión. Generalmente en las Cámaras bajas se da una representación uninominal, con base en la población, pero en las Cámaras altas hay mayor diversidad. Todos los parlamentos de los estados son bicamerales, excepto el de Queensland. Las Cámaras altas en los parlamentos estatales tienden a ser elegidos por representación proporcional. Entonces, por ejemplo, en Nueva Gales del Sur, el estado entero es un distrito electoral, lo que contrasta con Victoria, donde hay distritos electorales que eligen a un número determinado de miembros.

Forum:

¿Qué fue la llamada "boleta electoral de mantel" en Nueva Gales del Sur?

Twomey:

Por un largo período de tiempo, en Nueva Gales del Sur, la Cámara alta fue, de hecho, una Cámara designada. No fue sino hasta los 70 que iniciamos elecciones directas para la Cámara alta. Y en ese momento, el sistema electoral introducido fue uno de representación proporcional que requería de una cuota muy baja para ser electo. El sistema fue hecho de tal manera que los votantes podían elegir a un partido en particular y luego el partido determinar la forma en que las preferencias se distribuían. Esto significó que una negociación de preferencias

entre los partidos pequeños podía conducir a que los representantes de dichos partidos minoritarios resultaran electos.

Existe cierto valor en ser elegido para un período de ocho años: al final del período puede obtenerse una pensión vitalicia. Esto hizo muy atractivo obtener una posición en la Cámara alta y llevó a la proliferación de pequeños partidos postulándose para la elección. El número de partidos postulados para las elecciones de 1999 fue tan grande que la papeleta electoral se hizo del tamaño de un mantel. Era aproximadamente de dos pies de ancho y dos pies de alto, casi imposible de marcar en la casilla de voto. Después de esa elección, hubo un gran movimiento para reformar y eliminar este tipo de boleta en el futuro. Yo estuve involucrada en el diseño de una legislación que permitiera alcanzar este objetivo.

Forum:

¿Qué decía la legislación? ¿Elevaron el porcentaje de votos que un partido debía tener para poder elegir a un miembro?

Twomey:

Se propusieron varias medidas. Una de ellas fue una cuota que los partidos debían pagar, procurando desanimar a aquellos que no fueran serios en sus intenciones, esto es, que no tuvieran una base de militantes. Otro requisito fue el establecimiento de un número determinado de militantes para poder integrar al partido en las listas electorales. Hubo otras medidas que cambiaron el método de elección. Ahora tenemos un sistema preferencial opcional, recurriendo a la representación proporcional. Es un poco complicado pero ahora puedes dar tu preferencia principal al partido A y tu voto se transfiere a todos los candidatos del partido. Sin embargo, si deseas distribuir también tus preferencias a otros partidos, marcas un segundo voto para el partido B (o C o D, etc.) y el voto se transfiere a todos sus candidatos. Antes, si tu votabas por un partido, tus preferencias eran determinadas por el partido.

Forum:

Entonces, en otras palabras, ¿era un sistema de listas?

Twomey:

Efectivamente, era un sistema de listas pero ahora el sistema de listas te permite votar por un partido, pero si tienes preferencias adicionales no estás limitada por ese primer partido...Así eliminamos las negociaciones que los partidos pequeños podían hacer y que llevaron a la proliferación de partidos pequeños que buscaban la elección a través de negociaciones. También



propusimos una reforma constitucional muy significativa para manejar las discusiones entrampadas que algunas veces se dan entre ambas Cámaras. Sin embargo, esto requería de un referéndum porque invadía algunas partes de la constitución estatal. Algunas partes pueden resolverse por medio de la legislación ordinaria y otras requieren del referéndum. Buscamos apoyo de ambos partidos para realizarlo, porque tal vez sólo así la reforma podría aprobarse. Sin embargo, los partidos de oposición retiraron su apoyo posteriormente y el referéndum fue abandonado.

Forum:

¿Cuándo ocurrió esto?

Twomey:

Creo que fue en 1999, justo después de la elección “del mantel”. Tuvimos que hacer una versión más limitada de la reforma. Ésta condujo a un sistema un poco extraño y hasta medio distorsionado, pero fue porque no podíamos cambiar algunas pequeñas provisiones de la Constitución y, en cambio, sí teníamos que acomodarlas en el sistema electoral. Esto resultó en un sistema electoral que nadie habría podido imaginar, a menos que estuvieran empezando de cero. Podemos concluir que cuando algunas partes de la Constitución están involucradas y no se está en condiciones de organizar un referéndum, hay que darle la vuelta (a esas partes) y así es como se generan extrañas distorsiones en el sistema electoral.

Forum:

¿Entonces el resultado final fue una papeleta electoral del tamaño de una carpetita de mesa?

Twomey:

Efectivamente. Precisamente ayer (22 de marzo) tuvimos la elección estatal más reciente y la papeleta de voto fue mucho más manejable. Aún hubo un razonable número de partidos, pero el punto no es desalentar la democracia. No se trata de desanimar a la gente de ejercer su derecho de participar, de buscar estar presente en las elecciones.

Forum:

¿Hubo entonces más partidos en la urna, aparte de los dos grandes partidos Australianos?

Twomey:

Si, todavía hay como 10 o 15 partidos. Hubo partidos representados en la Cámara alta debido al sistema de representación proporcional en el que ningún partido se lleva la mayoría. Se dio ahora la llamada “bancada combinada” (*cross bench*), con un número de pequeños partidos independientes. Ahora tenemos un partido dominante y una coalición de otros dos partidos que forman la oposición principal. Y luego, en la bancada combinada están unos cuantos partidos pequeños y los micro-partidos, que de hecho fueron personas elegidas en la elección de 1999. Como ejemplo, había un hombre del Partido por la Recreación en Exteriores (*Outdoor Recreation Party*), cuya política principal consistía en que la gente debería poder conducir un vehículo regular, de cuatro llantas, en los parques nacionales. Fue elegido en la elección de 1999 para un período de ocho años.

Forum:

Cuéntenos cómo se enmiendan las constituciones federal y estatales en Australia. ¿Realizan referendos en algunas ocasiones?

Twomey:

Sí. La Constitución federal es muy firme, entonces sólo puede ser enmendada por referéndum. También tiene un requisito especial de mayoría. Debe obtenerse una mayoría de votantes en todo el país y mayorías en la mayoría de los estados. Esto significa que tienes que tener que haber aprobación mayoritaria en cuatro de los seis estados para que un referéndum permita realizar cambios a la Constitución federal. Las constituciones estatales son más flexibles. En la mayoría de los casos, las provisiones pueden ser enmendadas vía la legislación ordinaria.

Forum:

Díganos un poco sobre el famoso referéndum australiano, aquél sobre la república, del que mucha gente ha oído hablar. Entiendo que se ofrecieron tres opciones. ¿Es posible que vuelva a existir un referéndum que plantee cambiar a una forma republicana de gobierno?

Twomey:

El referéndum sobre la república se realizó en 1999. Hubo controversia en las opciones que serían ofrecidas. Cabe señalar que los lazos entre Australia y la Gran Bretaña ya se habían cortado. Se trataba principalmente de un cambio simbólico, sin embargo la Constitución aún hace un número de referencias importantes a la Reina. Por ejemplo, la Reina nombra al gobernador general. Entonces, para poder eliminar las referencias a la Reina, se propuso una república y para ello, un referéndum. Las encuestas de opinión mostraban que al eliminar a la Reina del sistema, una mayoría de los Australianos apoyaban la idea del cambio hacia una república. La dificultad radicaba en qué figura sustituiría la Reina. ¿Cómo se elegiría al “gobernador general” –que sería renombrado “presidente”? En el sistema actual, la Reina nombra al gobernador general, siguiendo el consejo del Primer Ministro. Esto significa que el Primer Ministro también tiene el derecho de despedir al gobernador general si así se lo sugiere a la Reina. Por supuesto, cuando la gente tiene que votar por eso, es decir, la idea de depositar tanto poder en el Primer Ministro, la propuesta no resulta muy atractiva. Por el contrario, si tienes un Presidente elegido por la nación entera, ese Presidente podría pensar que tiene la tarea de actuar de una manera contraria a los consejos del Primer Ministro. Esto pondría en caos todas las convenciones y reglas que sostienen el sistema constitucional. Entonces, por una parte tenías a los abogados constitucionalistas y demás personas preocupadas en mantener el actual sistema de gobierno y opinando que un Presidente elegido directamente sería incorrecto. Por otra parte, tenías a una población diciendo: “Bueno, quisiéramos participar en la elección para Presidente”. La consecuencia final fue que el referéndum falló porque no existió acuerdo en Australia (sobre alguna de las alternativas).

Postdata:

Después de las elecciones del 22 de marzo en Nueva Gales del Sur, de entre los 42 miembros de la Cámara alta, cada uno de los siguientes cinco partidos eligieron a un miembro: Demócrata Australiano, Partido de los Cazadores (*Shooters Party*), Partido de la Unidad, Partido de Una Nación (*One Nation Party*) y el Partido de la Reforma al Sistema Legal. El representante elegido por el Partido para la Recreación en Exteriores renunció porque se le encontró culpable de corrupción y pronto será reemplazado por un miembro del mismo partido. Adicionalmente, los Verdes ganaron tres escaños y el Partido Demócrata-Cristiano obtuvo dos asientos. En la Cámara baja, de noventa y tres distritos electorales uninominales, los únicos partidos representados fueron el Partido Laboral Australiano, el Partido Liberal, el Partido Nacional y seis representantes independientes. (6)